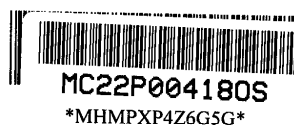




HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu



Č.j.:
MHMP 1673830/2016
Sp.zn.:
S-MHMP 1174139/2016/STR/Kz

Vyřizuje/tel. Datum
Mgr. Zuzana Klouzalová 23.9.2016
236004836

Úřad MČ Praha 22		Čís. dopor.
Počet listů 2		
Došlo dne	29.09.2016	OK MČ
Č.j.		Ukl. - sk
Přílohy	2+SPS	OV+SPS

vyvěřeno na ÚD 30.9.

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Ing. Albin Jurášek, dat. nar. 9.7.1957, bytem Praha 4, U Nových domů II č. 1/527;

a

Zdeněk Kutheil, dat. nar. 25.4.1945, bytem Bedřichov 288, okr. Jablonec nad Nisou;

(dále „odvolatelé“) proti rozhodnutí, které k žádosti ADI Uhříněves s.r.o., IČO: 639 92 078, se sídlem Podbabská 1112/12, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, jejímž právním nástupcem je CENTRAL GROUP Nad Volyňkou a.s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, IČO: 24244104, vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby (dále jen "stavební úřad") pod č.j. P22 1526/2012 OV 04, spis.zn. MC22 2011/2010 OV 04 ze dne 11.4.2012, jehož předmětem je

Umístění stavby nazvané „Obytný areál v Uhříněvsi, ul. Nad Volyňkou“ a povolení výjimky z ust. čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, (dále jen „OTPP“),

na pozemcích parc. č. 1398, 1399/3, 1400/2, 1400/3, 1400/4, 1400/10, 1400/11 a 1400/12 (stavba hlavní) a dále na pozemcích parc. č. 1400/17, 2101, 2102/1, 2207/1, 2207/2, 2176/1 (připojení na dopravní a technickou infrastrukturu), vše v katastrálním území Uhříněves,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, č.j. P22 1526/2012 OV 04, spis.zn. MC22 2011/2010 OV 04 ze dne 11.4.2012 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

CENTRAL GROUP Nad Volyňkou a.s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, IČO: 24244104

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
Tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 045
e-mail: posta@praha.eu ID DS: 48ia97h

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal pod č.j. P22 1526/2012 OV 04, spis.zn. MC22 2011/2010 OV 04 dne 11.4.2012 rozhodnutí, kterým povolil výjimku z ustanovení čl. 8 odst. 2 OTPP, tj. z požadavku stanovujícího, že jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být jejich odstup roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Vzdálenost mezi bytovými domy B1 a B2 předmětného obytného areálu byla z požadovaných 16,3 m snížena na 9,3 m. Zároveň byl předmětným rozhodnutím umístěn obytný areál uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání. Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“ nebo „odvolací správní orgán“) rozhodl o odvoláních rozhodnutím ze dne 30.10.2012, sp. zn. S-MHMP 835142/2012/OST/Go/Ko tak, že odvolání pana Kutheila se pro nepřípustnost zamítá a odvolání pana Juráška bylo po vypořádání se s jeho námitkami zamítnuto a rozhodnutí stavebního úřadu bylo potvrzeno.

Pan Jurásek podal žalobu proti výše zmíněnému rozhodnutí Magistrátu a Městský soud v Praze rozhodnutí Magistrátu ze dne 30.10.2012, sp. zn. S-MHMP 835142/2012/OST/Go/Ko rozsudkem ze dne 26.5.2016 č.j. 8A13/2013 zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení.

V souladu s novou judikaturou Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 43/2011-185 ve spojení s 1 As 89/2010 – 119, vyslovil Městský soud v Praze v odůvodnění rozsudku právní názor, že námitka pana Juráška, že o podjatosti nebylo rozhodnuto tajemníkem Úřadu městské části Praha 22, ale byla řešena sdělením vedoucí stavebního úřadu, proti níž námitka podjatosti směřovala, je důvodná. Pan Jurásek spolu s dalšími účastníky územního řízení vnesl dne 22.2.2012 námitku podjatosti úředních osob, včetně osoby vedoucí odboru výstavby, paní Ing. Lenky Vopravilové. Na předmětnou námitku podjatosti reagovala Ing. Lenka Vopravilová sdělením ze dne 19.3.2012, ve kterém uvedla, že námitka byla pro opožděnost vzata jako neformální podnět s tím, že tajemník Úřadu městské části Praha 22 tvrzenou podjatost úředních osob prověřil a neshledal důvod k přijetí opatření dle § 14 odst. 4 správního řádu. Z obsahu spisu však nevyplývá, že by se tajemník námitkou podjatosti zabýval, pouze mu bylo dáno na vědomí předmětné sdělení vyhotovené osobou, proti níž námitka podjatosti směřovala. Obsahu spisu neodpovídá ani tvrzení obsažené v následně vydaném územním rozhodnutí, ve kterém bylo dále uvedeno, že námitka podjatosti byla prověřena vedením úřadu ve vztahu k paní Ing. Vopravilové a následně paní Ing. Vopravilovou ve vztahu k podřízeným osobám. Vzhledem k tomu, že o vznesené námitce podjatosti nebylo řádně a v souladu se zákonem rozhodnuto, když námitku podjatosti vyřizovala osoba, proti níž přímo námitka směřovala, nepřisluší soudu posuzovat její důvodnost či nedůvodnost. Rozhodné je, že se na vydání rozhodnutí podílela osoba, proti níž byla vznesena námitka podjatosti, o které nebylo rozhodnuto a tato skutečnost je závažnou procesní vadou, která mohla mít vliv na zákonnost územního rozhodnutí a rozhodnutí o výjimce.

Dále Městský soud v Praze vyhodnotil, že Magistrát ani stavební úřad podrobně nerozbrali rozměry stavby, neuvedli hodnotící kritéria, podle kterých posuzovali, zda stavba představuje rozsáhlou stavební činnost, nezabývali se výškovým a objemovým charakterem navrhované stavby ve vztahu k stávající zástavbě sousedících rodinných domů. Povinnosti stavebního úřadu bylo posoudit, zda umístění stavby uvedeného rozsahu splňuje požadavek, že se jedná o zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury, přičemž stavební úřad této povinnosti nedostál. Uvedenému požadavku nedostál pak ani Magistrát, když pouze konstatoval blízkost frekventované komunikace a návaznost stavby na přímyslovou oblast a na zástavbu rodinných domů.

Městský soud v Praze dále uvedl, že v řízení nebylo vymezeno území dotčené vlivy stavby. Dle § 92 odst. 5 stavebního zákona obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Dle § 9 odst. 1 písm. e) citované vyhlášky rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje vymezení území

dotčeného vlivy stavby. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že území dotčené vlivy stavby je vymezeno nepřímou zákresem vlastní stavby, ochranných pásem, sousedních pozemků a staveb a stanovením okruhu účastníků řízení, vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich. Pojem „území dotčené vlivem stavby“ dle názoru soudu nelze směřovat s vymezením okruhu účastníků řízení ani s pojmem ochranného pásma. Území dotčené vlivem stavby je nutno vymezit ad rem, nikoli ve vztahu k účastníkům řízení – ad personam. Stejně tak není dostatečné vymezení zákresem ochranných pásem, neboť vliv stavby může nastat v míře, která vyžaduje opatření formou stanovení podmínek v územním rozhodnutí, aniž jsou však naplněny podmínky pro vytvoření ochranného pásma (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.4.2010 č.j. 2 As 86/2009-237, dostupný na www.nssoud.cz).

Stavebnímu úřadu bylo nepřímou vytčeno, že výrok rozhodnutí neobsahoval označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a Magistrátu bylo vytčeno, že se s touto námitkou pana Juráška nevypořádal.

Odvolací správní orgán na základě právního názoru uvedeného v rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 8A13/2013 ze dne 26.května 2016 v odvolacím řízení opět přezkoumal napadené rozhodnutí, se závěrem, že je nezbytné rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc vrátit k novému projednání. Nejprve je však nezbytné, aby uplatněná námitka podjatosti byla řešena v souladu s příslušnými právními předpisy ve smyslu výkladu tohoto institutu správními soudy, zejména judikaturou Nejvyššího správního soudu, tj. byla projednána tajemníkem Úřadu městské části Praha 22.

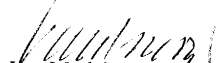
Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

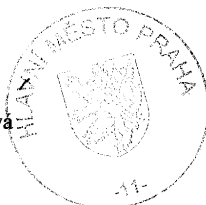
Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka


Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru



Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu

1. CENTRAL GROUP Nad Volyňkou a.s., IDDS: d52h6iw
sídlo: Na strži č.p. 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
3. Úřad městské části Praha 22, IDDS: 42ebvne
sídlo: Nové náměstí č.p. 1250/10, Praha 10-Uhřetíněves, 104 00 Praha 114

- ##### **II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (včetně odvolatelů), veřejnou vyhláškou**
4. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů (s účinky doručení)
 5. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 22 po dobu 15 dnů (pro informaci)

III. na vědomí

6. Ing. Albin Jurásek, U nových domů II č.p. 527/1, 140 00 Praha 4-Krč
7. Zdeněk Kutheil, Bedřichov č.p. 288, 468 12 Partner Bedřichov
8. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, IDDS: 42ebvne
sídlo: Nové náměstí č.p. 1250/10, Uhřetěves, 104 00 Praha 114 +SPIS
9. MHMP/STR